

UNIVERZITA KONŠTANTÍNA FILOZOFA V NITRE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

VÝSLEDKY HODNOTENIA VZDELÁVANIA A UČITEĽOV
ŠTUDENTMI
AKADEMICKÝ ROK 2013/2014

2014

prof. PhDr. Eva Szórádová, CSc.
dekanka PF

UNIVERZITA KONŠTANTÍNA FILOZOFA V NITRE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

VÝSLEDKY HODNOTENIA VZDELÁVANIA A UČITEĽOV
ŠTUDENTMI
AKADEMICKÝ ROK 2013/2014

Vypracoval:
doc. PaedDr. Jana Duchovičová, PhD. – prodekan pre vzdelávanie

Študent:
Bc. Tatiana Rapavá

OBSAH

	Úvod	4
1	OBLASTI HODNOTENIA NA PEDAGOGICKEJ FAKULTE UNIVERZITY KONŠTANTÍNA FILOZOFA V NITRE	5
2	ZÁKLADNÉ ÚDAJE O HODNOTENÍ VZDELÁVANIA A UČITEĽOV ŠTUDENTMI ZA ROK 2012/2013	6
2.1	ČASOVÝ HORIZONT A FORMA HODNOTENIA	6
2.2	HODNOTENÍ PEDAGÓGOVIA A HODNOTIACI ŠTUDENTI	6
2.3	SPÔSOB ZVEREJNENIA VÝSLEDKOV	8
3	KOMPLEXNÉ VÝSLEDKY HODNOTENIA	8
3.1	HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH PROGRAMOV	8
3.2	HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH PREDMETOV	10
3.3	HODNOTENIE USKUTOČŇOVANIA VZDELÁVANIA	10
3.4	HODNOTENIE ŠTUDENTOV VYUČUJÚCIM	11
3.5	HODNOTENIE ODBORNÝCH A DIDAKTICKÝCH KOMPETENCIÍ VYUČUJÚCICH	12
3.6	HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH ZDROJOV	13
3.7	HODNOTENIE MATERIÁLNO - TECHNICKÉHO ZABEZPEČENIA	13
4	ZÁVER	14
5	STANOVISKÁ A OPATRENIA NA ODSTRÁNENIE NEDOSTATKOV	15
	Príloha 1 Hodnotenia programov, predmetov a pedagógov v AIS	

Úvod

Na základe Zákona o vysokých školách č. 175/2008 Zb. z. je právom študenta aspoň raz ročne mať možnosť formou anonymného dotazníka vyjadriť sa o kvalite výučby a o učiteľoch.

Na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre je toto právo zakomponované aj v Študijnom poriadku. Zároveň ciele, postup a vyhodnotenie dotazníkov upravuje Smernica č. 5/2009: Zásady hodnotenia vzdelávania a učiteľov študentmi univerzity.

Od roku 2013 je, podľa vnútorného predpisu 2/2013 **Systém kvality vzdelávania PF UKF založený na ESG, postupy a procesy zabezpečenia systému kvality na PF UKF**, analýza hodnotenia študentov jedným zo základných nástrojov hodnotenia kvality študijných programov a ich zabezpečenia.

Cieľom hodnotenia je prostredníctvom anonymných dotazníkov študentov získať informácie o:

- študijnom programe
- študijnom predmete
- uskutočňovaní vzdelávania
- hodnotení študentov vyučujúcim
- odbornej a didaktickej kompetencii vyučujúceho
- študijných zdrojoch na podporu vzdelávania študentov
- materiálno-technickom zabezpečení výučby

Hodnotenie sa od roku 2013 uskutočňuje nepretržite prostredníctvom elektronických dotazníkov priamo v Akademickom informačnom systéme.

Právo zapojiť sa do hodnotenia má každý študent, ktorý sa zúčastnil na výučbe predmetu. Možnosť hodnotenia programu a predmetu v rámci programu je obmedzená pridaním predmetu v rozvrhovej akcii študenta. Aktivizácia pre uskutočnenie hodnotenia študentmi v AIS je zabezpečená prostredníctvom študentských mailov z pozície predsedu študentskej časti akademického senátu ako aj prodekana pre vzdelávanie.

1 OBLASTI HODNOTENIA NA PEDAGOGICKEJ FAKULTE UNIVERZITY KONŠTANTÍNA FILOZOFA V NITRE

V zmysle sledovaných oblastí (Smernica č. 5/2009) a cieľov hodnotenia aj v akademickom roku 2013/2014 uskutočnilo vedenie Pedagogickej fakulty v spolupráci so študentmi študentského parlamentu a Akademického senátu PF hodnotenie, ktoré je zamerané na identifikáciu postojov študentov bakalárskeho, magisterského a doktorandského štúdia k:

- **študovanému študijnému programu**, predovšetkým k dostupnosti informácií charakterizujúcich príslušný študijný program, štruktúre programu a jej vzťahu k profilu absolventa, náročnosti a primeranosti programu, ponuke povinných, povinne voliteľných a voliteľných predmetov a činnosti študijných poradcov v programe,
- **študijnému predmetu**, ktorý študent absolvoval v hodnotenom období, najmä k informáciám charakterizujúcim predmet v zmysle jeho akreditácie,
- **uskutočňovanému vzdelávaniu** prostredníctvom hodnotenia primeranosti foriem, metód, zadávaných úloh, obsahu a časovej organizácii edukácie,
- **hodnoteniu študentov vyučujúcim** na základe posúdenia spôsobu hodnotenia, kritérií získania hodnotenia stanovených vyučujúcim, obsahu skúšky, termínov skúšania a objektivity hodnotenia,
- **odbornej a didaktickej kompetencii vyučujúceho** posúdením ovládania obsahu predmetu, didaktických zručností, jeho motivácie a aktivizácie, metodiky práce, štýlu komunikácie a pod.
- **študijným zdrojom na podporu vzdelávania študentov a materiálno-technickému zabezpečeniu výučby.** Fakulta vytvorila študentom adekvátne podmienky pre administráciu dotazníka prostredníctvom Akademického informačného systému. Študenti mali možnosť elektronicky hodnotiť študijný program a zároveň všetky predmety, ktoré absolvovali, ako aj všetkých vyučujúcich, ktorí ich vyučovali a hodnotili.

2 ZÁKLADNÉ ÚDAJE O HODNOTENÍ VZDELÁVANIA A UČITEĽOV ŠTUDENTMI ZA ROK 2013/2014

Do procesu hodnotenia pedagógov sa zapojili študenti PF. Ich identifikácia nie je možná, nakoľko hodnotenie je anonymné. Identifikátorom hodnotiacich je ich zapísanie sa na konkrétny študijný program a absolvovanie predmetu (rozvrh v AIS). Hodnotená tak bola široká škála predmetov z ponuky Pedagogickej fakulty, ale tiež z ponuky iných fakúlt a ich vyučujúci, ktoré študenti PF navštevovali. Výber pedagógov bol založený výhradne na rozhodnutí študenta. Každý hodnotený pedagóg má prístup k vlastnému hodnoteniu prostredníctvom Akademického informačného systému.

2.1 ČASOVÝ HORIZONT A FORMA HODNOTENIA

Hodnotenie študentmi prebiehalo počas akademického roka formou elektronického nástroja v AIS. Koordináciu hodnotenia v AIS zastrešovala študentská časť Akademického senátu PF s využitím ďalších technických komunikačných prostriedkov. Hodnotiaci nástroj bol dostupný študentom nepretržite počas celého akademického roka, s časovou limitáciou viažucou sa k príslušnému semestru a jeho skúškovému obdobiu a mesiac po jeho skončení (zimný semester, letný semester).

Fakulta vyvíjala úsilie na propagáciu možnosti elektronického hodnotenia viacerými formami.

Dáta z dotazníkov boli prístupné zástupcovi študentov a následne spracované prodekanou pre vzdelávanie. Celkovo konštatujeme, že bolo hodnotených podstatne viac vyučujúcich, ale hodnotilo menej študentov. Jeden študent hodnotil aj viac predmetov a viac pedagógov, pričom nie v každom dotazníku boli vyplňané všetky bloky a všetky položky. Vyhodnotenie dotazníka nám však umožňuje analyzovať aj izolované odpovede.

2.2 HODNOTENÍ PEDAGÓGOVIA A HODNOTIACI ŠTUDENTI

Hodnotitelia, ktorí využili zákonom stanovené právo hodnotiť svoj študijný program sú zapísaní na rôzne študijné programy Pedagogickej fakulty. Celkovo vyplnilo dotazníky v AIS **48 študentov** denného a externého štúdia. Komplexný prehľad hodnotiacich študentov uvádzame v tabuľke 1.

Tabuľka 1 Hodnotiaci študenti podľa študijných programov

AJ9b, AJ9m - učiteľstvo anglického jazyka a literatúry	5
And9b - andragogika	1
BOZ9b, XBOZ9b - bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci	2
HU9m - učiteľstvo hudobného umenia v kombinácii	1
PEP9b, XPEP9b- predškolská a elementárna pedagogika + UPV9m, XUPV9m - učiteľstvo pre primárne vzdelávanie	20
PG9m, PG9b - učiteľstvo pedagogiky v kombinácii	2
PS9b, PS9b - učiteľstvo psychológie v kombinácii	4

Pg9m - pedagogika	3
SaR9b - šport a rekreácia	2
TCH9b - učiteľstvo technickej výchovy	1
TV9b, TV9m - učiteľstvo telesnej výchovy v kombinácii	2
UHD9b, UHD9m - učiteľstvo hudobno-dramatického umenia	3
UHU9b - učiteľstvo hudobného umenia	1
VU9m - učiteľstvo výtvarného umenia v kombinácii	3

Študenti jednotlivých programov okrem samotného programu hodnotili tiež predmety štúdia a vyučujúcich, pričom jeden hodnotiaci študent hodnotil viaceré predmety a viacerých pedagógov. **Celkový počet hodnotených pedagógov je 92**, z toho 64 učiteľov Pedagogickej fakulty včítane doktorandov a **celkový počet hodnotených predmetov 125**, z toho 95 predmetov PF.

Z uvedených údajov je zrejmé, že väčšina hodnotených pedagógov a predmetov bola hodnotená iba jedným, prípadne len veľmi nízkym počtom hodnotiacich študentov, preto podrobnejšie analýzy na pedagóga a konkrétny predmet neuskutočňujeme.

V tabuľke 2 a v tabuľke 3 uvádzame prehľad počtu hodnotených učiteľov a hodnotených predmetov za jednotlivé katedry.

Tabuľka 2 Počet hodnotených učiteľov

Katedra	Hodnotení učitelia
Katedra hudby	5
Katedra lingvodidaktiky a interkultúrnych štúdií	10
Katedra pedagogiky	19
Katedra pedagogickej a školskej psychológie	9
Katedra techniky a informačných technológií	11
Katedra telesnej výchovy a športu	4
Katedra výtvarnej tvorby a výchovy	6
SPOLU	64
Pedagógovia iných fakúlt	28

Tabuľka 3 Počet hodnotených predmetov

Katedra	Počet hodnotených predmetov
Katedra hudby	8
Katedra lingvodidaktiky a interkultúrnych štúdií	10
Katedra pedagogiky	32
Katedra pedagogickej a školskej psychológie	17
Katedra techniky a informačných technológií	12
Katedra telesnej výchovy a športu	9
Katedra výtvarnej tvorby a výchovy	7
SPOLU	95
Predmety iných fakúlt	30

2.3 SPÔSOB ZVEREJNENIA VÝSLEDKOV

Správa o výsledkoch hodnotenia je prezentovaná Kolégiu dekana a na zasadnutiach jednotlivých katedier. Správa je predložená Akademickému senátu PF a je zasielaná na rektorát UKF. Zároveň je správa zverejnená na webovom sídle fakulty a verzia správy je dostupná na dekanáte PF.

3 KOMPLEXNÉ VÝSLEDKY HODNOTENIA

Jednotlivé dotazníky boli vyplnené predovšetkým v uzatvorených otázkach. Na otvorené otázky odpovedali študenti sporadicky. Prevažujúce hodnotenie na škále bolo v stupni úplne súhlasím, čiastočne súhlasím alebo neviem posúdiť, čo v kontexte formulovaných otázok považujeme za pozitívne hodnotenie. V niektorých kategóriách sa vyskytli odpovede skôr nesúhlasím a nesúhlasím. V priložených tabuľkách uvádzame celkové skóre odpovedí pre jednotlivé položky a následné priemerné hodnotenie sledovanej položky podľa škály.

Celkovo vnímame hodnotenie študijných programov, študijných predmetov, uskutočňovanie vzdelávania, hodnotenie vo vyučovacom procese, odborných a didaktických kompetencií vyučujúcich, študijných zdrojov na podporu vzdelávania študentov a materiálno technického zabezpečenia výučby ako kladné. Odpovede na položené otázky a žiadosti o popísanie odporúčaných zmien vnímame ako možnú inšpiráciu pre skvalitňovanie študijných programov, práce učiteľov ako aj technického a materiálneho zabezpečenia výučby.

Vyjadrenia študentov k problémovým oblastiam ako aj hodnotenie jednotlivých pedagógov príslušných katedier bolo zaslané vedúcim pracovísk, ktorí informujú písomne dekana o prijatých opatreniach v kontexte príslušných zistení a hodnotení.

Hodnotenie vzdelávania a učiteľov študentmi nie je jediná forma získavania obrazu o vzdelávaní a učiteľoch na univerzite, a preto je potrebné brať do úvahy aj iné hodnotenia a názory všetkých zúčastnených strán, prípadne aj mimouniverzitný priestor a zamestnávateľov.

3.1 HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH PROGRAMOV

Podľa zúčastnených študentov vyjadrovali študenti stanovisko k študijným programom učiteľstvo anglického jazyka literatúry, andragogika, bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci, učiteľstvo hudobnodramatického umenia, učiteľstvo hudobného umenia a hudobného umenia v kombinácii, predškolská a elementárna pedagogika a učiteľstvo pre primárne vzdelávanie, učiteľstvo pedagogiky a pedagogika, učiteľstvo psychológie, učiteľstvo technickej výchovy, učiteľstvo telesnej výchovy, šport a rekreácia a učiteľstvo výtvarného umenia.

Počet zástupcov jednotlivých programov je z hľadiska zovšeobecnenia výsledkov nízky, preto

vyhodnocujeme blok hodnotiaci študijný program globálne, pričom očakávame komplexný pohľad na kvalitu poskytovaných študijných predmetov v sledovaných ukazovateľoch.

ŠTUDIJNÝ PROGRAM		Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím	váha
1	O študijnom programe, ktorý študujem mám dostatočné informácie zo zdrojov fakulty (napr. z webového sídla, zo sprievodcu štúdiom, z AIS, od študijného poradcu).	18	19	3	5	1	1,6
2	Predmety študijného plánu zodpovedajú profilu absolventa programu, ktorý študujem.	12	19	3	10	0	1,8
3	Náročnosť odporúčaného študijného plánu (zaradenie jednotlivých predmetov do ročníkov a semestrov) považujem za primeranú.	13	17	1	10	3	2,0
4	Ponuka povinne voliteľných a voliteľných predmetov v programe a možnosť ich absolvovania na základe predzázpisu je dostatočná.	15	14	2	6	4	1,9
5	Činnosť študijného poradcu pre program pri riešení vzniknutých problémov hodnotím ako dostatočnú.	6	7	17	7	4	1,3

Postrehy k študijným programom:

- niektoré predmety sú odučené duplicitne,
- prijala by som viac praxe,
- široké zameranie predmetov, avšak po obsahovej stránke nepripraví študenta do praxe,
- myslím si, že predmety by mali byť v jednotlivých ročníkoch upravené. Predmetom, ktoré nebudem v praxi potrebovať sa venuje príliš veľa času a predmetom, ktoré budeme v praxi potrebovať sú každý druhý týždeň,
- niektoré predmety sú zbytočné pre daný program, čo nevieme pri ich výbere posúdiť, pretože nie vždy korešpondujú s informačným listom, teda sme si ich vybrali zbytočne. Výberové predmety by mali byť zrušené, aby neboli máťúce.
- som spokojná,
- nemám pripomienky,
- niektoré predmety sú zbytočné a nie rovnomerne rozdelené na každý rok,
- viac prakticky orientovať predmety. Ide o učiteľstvo a mnoho predmetov, najmä hĺbka poznatkov je na úkor praktickej výučby,
- nemám pripomienky,
- predmety v študijnom programe sa mi zdali primerané a dobre rozmiestnené do jednotlivých semestrov. Problémy sa vyskytli pri zahlasovaní sa už na rozvrh, kde sme sa viacerí študenti nezместili do predmetov katedry hudby, a preto sme ho museli absolvovať až ďalší rok, a tak obsadiť miesta študentom ďalšieho ročníka,
- väčšinou sa nám obsahovo opakovali predmety, napríklad psychológia v športe, komunikácia v športe – obsah bol takmer rovnaký,
- v študijnom programe učiteľstvo hudobného umenia je nedostatočná časová dotácia pre predmet hudobné formy, ktorý je štátnicový a máme ho len jeden semester, za ktorý sa nedá prebrať ani polovica učiva. Niektoré predmety napr. predškolská hudobná výchova, hudobná výchova na 1. stupni ZŠ je v prvom Bc. stupni, ale štátna skúška z nich je až v magisterskom stupni,
- nedostatok kvalifikovaných pedagógov pre náš odbor, čo spôsobuje, že ponúkaný malý výber povinne voliteľných a voliteľných predmetov, teda v podstate sú aj tieto povinnými,
- v druhom ročníku ZŠ bolo veľmi veľa predmetov s vysokou náročnosťou,

Z výsledkov hodnotenia vyplýva, že študenti hodnotia kvalitu svojich študijných programov v zmysle sledovaných ukazovateľov skôr kladne. Najvyššia miera spokojnosti je v oblasti činnosti študijných poradcov, v oblasti štruktúry študijných programov a jej vzťahu s profilom absolventa. Študenti podľa hodnotenia majú k dispozícii dostatok informácií o študijnom programe. Uvedené textové komentáre predstavujú inšpiráciu pre zmeny a zvyšovanie kvality študijných programov a ich uskutočňovania.

3.2 HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH PREDMETOV

Celkovo hodnotili študenti 125 študijných predmetov, pričom 30 z nich predstavujú predmety Fakulty prírodných vied a Filozofickej fakulty. Keďže ide o predmety prislúchajúce študijným programom Pedagogickej fakulty, hodnotenia predmetov iných fakúlt vyhodnocujeme komplexne spolu s hodnotením predmetov PF podľa jednotlivých otázok. Nie všetci študenti hodnotili všetky položky predmetu.

ŠTUDIJNÝ PREDMET		Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím	váhy
6	Informačný list predmetu v AIS obsahuje všetky potrebné informácie (cieľ, obsah, spôsob hodnotenia, odporúčanú literatúru).	83	35	23	7	1	1,2
7	Obsah predmetu je v informačnom liste jasne vymedzený.	67	9	20	2	1	1,0
8	Ciele predmetu sú v informačnom liste jasne vymedzené.	47	18	29	3	1	1,0
9	Obsah a ciele predmetu súvisia s profilom absolventa programu.	53	19	5	6	4	1,4
Postrehy k študijnému predmetu: <ul style="list-style-type: none"> ➤ veľa odpadnutých hodín, ➤ niektoré predmety by mohli byť hneď spojené s metodikou, keďže najlepšie sa človek naučí využívať teóriu v praxi, ➤ predmet bol fajn, ale problémy nastali pri skúške, pretože sme dopredu nevedeli kto nás bude skúšať, ➤ všetko v maximálnom poriadku, nemám žiadne pripomienky a námietky, ➤ nemám žiadne pripomienky, pozitívne hodnotím zaangažovanosť pedagóga ➤ nemám pripomienky, ➤ predmet nás naučil priblížiť sa k deťom a naučil nás zaujať deti spôsobom, ktorý im je blízky, ➤ som spokojná so všetkými predmetmi, ➤ nemám žiadne ☺, ➤ predmet bol najzbytočnejším predmetom na škole. 							

Podľa vyjadrení hodnotiacich študentov prevažuje kladný hodnotiaci postoj k jednotlivým položkám, čo považujeme za pozitívne zistenie vo vzťahu k hodnoteným študijným predmetom. Vysoký počet študentov nevie posúdiť, či predmet obsahuje všetky potrebné informácie v informačnom liste predmetu, z čoho usudzujeme, že študenti sa o informácie k predmetu, jeho ciele, obsah, spôsob hodnotenia nezaujímajú, alebo majú dostatok informácií o predmete z iných zdrojov než z jeho informačného listu.

3.3 HODNOTENIE USKUTOČŇOVANIA VZDELÁVANIA

Realizáciu vzdelávacieho procesu hodnotíme ako kategóriu zameranú predovšetkým na organizačný a časový manažment pedagóga pri jeho edukačnom pôsobení v študijnom programe, na konkrétnom vyučovacom predmete. Celkovo hodnotili študenti 92 učiteľov z toho 64 z Pedagogickej fakulty. Väčšina pedagógov má však hodnotenie od nízkeho počtu študentov, preto nie je možné vyhodnotiť výsledky na konkrétneho pedagóga, ale vyhodnocujeme ich komplexne za všetkých hodnotených pedagógov. Zistené

výsledky predstavujú pohľad na kvalitu pedagógov zabezpečujúcich študijné predmety Pedagogickej fakulty v komplexnom ponímaní.

USKUTOČŇOVANIE VZDELÁVANIA		Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím	váha
10	Formy a metódy uplatňované v predmete boli primerané.	51	41	2	7	4	1,6
11	Zadané úlohy korešpondovali s cieľom a obsahom predmetu.	60	26	1	3	1	1,4
12	Zadané úlohy boli zrozumiteľné s jasne určenými pravidlami.	54	24	5	7	1	1,4
13	Obsah vzdelávania formulovaný v informačnom liste predmetu bol zo strany vyučujúceho dodržaný.	40	11	16	5	0	1,1
14	Vyučujúci dodržiaval čas určený na vyučovanie.	64	4	1	2	1	1,2
15	Vyučujúci bol počas konzultačných hodín dostupný študentom.	14	3	42	1	0	0,02
Postrehy k uskutočňovanému vzdelávaniu: <ul style="list-style-type: none"> ➤ nemám postrehy, ➤ vzdelávanie bolo celkom primerané, len priestory na semináre boli malé, ➤ nemám žiadne negatívne pripomienky, ➤ konečne niečo nové v edukácii, ➤ vzdelávanie sa uskutočnilo, som snáď o niečo múdrejší, ➤ veľa úľav. 							

Z výsledkov hodnotenia usudzujeme, že hodnotiaci študenti boli v celkovom meradle s uskutočneným vzdelávaním spokojní, formy a metódy vzdelávania považujú za primerané, zadané úlohy za zrozumiteľné a prezentovaný obsah je plne v súlade s informačným listom a študijným plánom. Výrazný počet študentov nevie posúdiť, či bol pedagóg v čase konzultačných hodín dostupný, z čoho usudzujem, že konzultačné hodiny pedagógov využívajú študenti v kontexte vyučovania v minimálnej miere.

3.4 HODNOTENIE ŠTUDENTOV VYUČUJÚCIM

Pre zistenie postojov študentov k procesu hodnotenia, či už v režime *priebežné hodnotenie* alebo *skúška* sme sa zamerali na ich názory k spôsobu hodnotenia, ku kritériám, termínom skúšok, objektivite atď. Zistené skóre z jednotlivých predmetov sme následne hodnotili komplexne čím sme získali reflexiu o uskutočňovanom hodnotení pedagógmi zabezpečujúcimi a hodnotiacimi predmety študijných programov Pedagogickej fakulty.

HODNOTENIE ŠTUDENTOV VYUČUJÚCIM		Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím	váha
16	Spôsob hodnotenia zodpovedal forme uvedenej v informačnom liste predmetu.	34	7	15	2	1	0,02
17	Nároky vyučujúceho zodpovedali kreditovej hodnote predmetu uvedenej v informačnom liste.	51	8	14	4	3	1,1

18	Obsah skúšky zodpovedal cieľom stanoveným v informačnom liste predmetu.	48	21	1	1	0	1,3
19	Jasné kritéria k získaniu hodnotenia (podmienky k získaniu kreditov) boli včas zverejnené.	59	5	1	4	0	1,2
20	Termíny skúšok boli včas zverejnené v AIS.	49	4	1	3	1	1,1
21	Počet termínov skúšok a ich časový rozptyl bol primeraný počtu študentov.	52	6	1	1	0	1,1
22	Výsledné hodnotenie objektívne zohľadňovalo naplnenie stanovených kritérií (vedomosti, zručnosti, kvalitu vypracovania zadáných úloh a pod.)	45	20	0	1	2	1,4
Postrehy k hodnoteniu vyučujúcim: <ul style="list-style-type: none"> ➤ s hodnotením som bola spokojná, ➤ hodnotenie sa uskutočnilo, mal som samé A, ➤ hodnotenie bolo objektívne, ➤ kritériá hodnotenia boli dodržané, ➤ z mojej strany hodnotenie prebehlo v súlade s požiadavkami, ➤ žiadne. 							

Na základe zistení považujeme proces hodnotenia pedagógmi uplatňovaný v programoch PF za primeraný a pozitívne študentmi hodnotený.

3.5 HODNOTENIE ODBORNÝCH A DIDAKTICKÝCH KOMPETENCIÍ VYUČUJÚCICH

Predmetnú kategóriu orientovanú na posúdenie kvality didaktických kompetencií vysokoškolských pedagógov vyučujúcich na Pedagogickej fakulte je možné v kontexte zamerania väčšiny študijných programov považovať za kľúčovú oblasť, a to predovšetkým pri zdôraznení funkcionálneho rozmeru výchovy. Vysokoškolskí učitelia sú nielen nositeľmi informačnej bázy odboru, ale tiež didaktickým vzorom budúcich pedagógov, preto sú jednotlivé položky dotazníka zamerané práve na metodické spôsobilosti učiteľov a ich reflexiu z pohľadu študentov.

ODBORNÉ A DIDAKTICKÉ KOMPETENCIE VYUČUJÚCEHO		Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím	váha
23	Vyučujúci dobre ovláda obsah predmetu.	60	7	0	1	0	1,1
24	Vyučujúci efektívne využíval čas vyučovania.	41	20	1	6	0	1,5
25	Vyučujúci primerane motivoval (snažil sa zaujať ich pozornosť) študentov.	22	10	16	2	2	1,1
26	Zvolené vyučovacie metódy a formy (výklad, vysvetľovanie, rozhovor, demonštrácia, seminárna práca, exkurzia, projektová metódy, problém ako metóda a i.) boli primerané.	14	24	0	5	1	2,2
27	Spôsob prezentácie informácií bol zrozumiteľný.	25	23	0	3	1	1,6
28	Vyučujúci aktivizoval študentov v priebehu vyučovania (vytváral priestor na diskusiu, na samostatné a skupinové aktivity a pod.).	23	25	0	2	2	1,7
29	Štýl komunikácie pedagóga so študentmi bol primeraný.	15	21	0	2	2	1,8
30	Vyučujúci efektívne využíval učebné pomôcky a didaktickú techniku.	12	9	16	2	1	1,0

Postrehy k odborným a didaktickým kompetenciám vyučujúcich:

- táto oblasť bola v pohode,
- z hľadiska odbornosti som bola spokojná,
- žiadne,
- kto sa rozvíť nechá ten sa niečo naučí a nie je to len o teórii a o tom, ako kto vie motivovať. Mal som rád vyučujúcich, ktorí sa iní báli alebo na nich nadávali. Ja nepotrebujem motivovať, pretože milujem nové informácie, relevantné informácie. Som presne z tých žiakov, ktorý potrebuje stále viac. Bohužiaľ som za tie roky bytia študentom upadol do ťažkej apatie.

Z jednotlivých postrehov vyplýva, že študenti nemajú k oblasti didaktických a odborných kompetencií žiadne pripomienky, avšak analýza hodnotenia jednotlivých položiek poukazuje, že so štýlom komunikácie učiteľa a študentov a zvolenými metódami a formami (výklad, vysvetľovanie, rozhovor, demonštrácia, seminárna práca, exkurzia, projektová metódy, problém ako metóda) vyjadrujú študenti len čiastočnú spokojnosť.

3.6 HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH ZDROJOV

Súčasťou hodnotenia bola aj kvalita informačných zdrojov, ktorú prezentujú výsledky uvedené v tabuľke.

INFORMAČNÉ ZDROJE		Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím	váha
33	Informačné zdroje k predmetu sú dostupné.	8	20	4	3	1	1,7
34	Informačné zdroje odporúčané k predmetu (učebnice, monografie, časopisy, internetové zdroje ai.) sú aktuálne.	4	8	19	4	1	0,5
36	Možnosti využívania IKT na podporu vzdelávania sú primerané.	13	8	15	0	0	0,8
Postrehy k informačným zdrojom a materiálu - technickému zabezpečeniu: <ul style="list-style-type: none"> ➤ veľa vecí človek nájde na internete. V knižnici je toho tiež dosť. Informácie sú všade, ➤ jedinou pomôckou učiteľa bol klavír, ➤ žiadne, ➤ zdroje sú dosť zastaralé a ťažko sa zháňajú vzhľadom na knižnicu hudobne výchovy. 							

Ku kvalite informačných zdrojov nemajú študenti výraznejšie pripomienky a k možnostiam ich využívania a dostupnosti vyjadrili študenti spokojnosť.

3.7 HODNOTENIE MATERIÁLNO - TECHNICKÉHO ZABEZPEČENIA

Uspokojivé výsledky sme zistili i v hodnotenej oblasti materiálno-technické zabezpečenie. V predchádzajúcom celkovom hodnotení identifikujeme námety pre ďalšie zlepšovanie.

MATERIÁLNO - TECHNICKÉ ZABEZPEČENIE		Úplne súhlasím	Čiastočne súhlasím	Neviem posúdiť	Skôr nesúhlasím	Nesúhlasím	váha
31	Vzdelávacie priestory (jednotlivé učebne, telocvične, prednáškové miestnosti a i.) sú primerané potrebám vyučovania.	10	9	13	3	2	1,2
32	Študijné priestory(knižnica, študovne a i.) sú primerané potrebám štúdia.	7	12	12	2	3	1,4
35	Materiálno-technické zabezpečenie (pomôcky, didaktická	13	8	13	2	0	1,0

	technika a i.) pre potreby vyučovania je primerané.						
37	Technická podpora (dostupnosť na internet, dostupnosť k PC a i.) štúdia je dostatočná.	15	18	1	2	1	1,6

4 ZÁVER

Celkové výsledky zistené prostredníctvom postojov vyjadrených v študentských dotazníkoch na základe škálového rozpätia a tiež na základe voľných otázok považujeme za pozitívne. Zistené pripomienky a taktiež nedostatky, ktoré boli hodnotením identifikované, považuje fakulta za zdroj prijatia potrebných opatrení vo vzťahu k študijným programom, predmetom vyučujúcim ako aj materiálnemu a informačnému zabezpečeniu vzdelávania na fakulte. O výsledku hodnotenia sú informovaní všetci členovia vedenia Pedagogickej fakulty, Akademický senát fakulty, kolégium dekana ako aj jednotliví hodnotení pedagógovia. V nadväznosti na jednotlivé zistenia sú prijímané opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov. Predchádzajúce výsledky hodnotení boli významným zdrojom inovácií pri tvorbe študijných programov v aktuálne prebiehajúcom procese akreditácie PF UKF v Nitre.

K predmetnej správe prikladáme prílohy, s komplexným hodnotením sledovaných kategórií.

5 STANOVISKÁ A OPATRENIA NA ODSTRÁNENIE NEDOSTATKOV

V zmysle smernice 5/2009 vyzvalo vedenie Pedagogickej fakulty vedúcich pracovníkov katedier fakulty k spracovaniu písomného stanoviska k uvedenej správe obsahujúcej opatrenia, ktoré boli prijaté na elimináciu popísaných nedostatkov.

Vedúci všetkých katedier spracovali písomné stanoviská k hodnoteniu.

Z jednotlivých stanovísk je zrejmé, že vedúci katedier prezentované hodnotenie vnímajú ako kladné hodnotenie bez závažných nedostatkov a zároveň ako nástroj odrážajúci postoje študentov, ktoré však nemusia vždy niesť známky objektivity. Všetci vedúci katedier informovali o výsledkoch hodnotenia pedagógov pracovísk v rámci zasadnutí katedier a ako opatrenie realizovali individuálne konzultácie s pedagógmi. K prijatým opatreniam zaraďujeme aj snahy o výskumnú a projektovú úspešnosť jednotlivých pracovísk s cieľom zvyšovania kvality študijných programov, predmetov a pedagógov fakulty prezentovanú na kolégiu dekana.